



Lietas Nr.130097618
Lietvedības Nr.1-0050-19/27

SPRIEDUMS
Latvijas Republikas vārdā
Rīgā 2019.gada 18.janvārī

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesa

šādā sastāvā:

tiesnese B.Horuna

ar tiesas sēžu sekretāri L.Beļkus,

atklātā tiesas sēdē Rīgā, Abrenes ielā 8, izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par SIA “Fei-Fei”, reģistrācijas numurs 40103780689, saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.⁸panta.

Aprakstošā daļa

2018.gada 12.decembrī Valsts policijas Rīgas reģiona pārvaldes Rīgas Teikas iecirkņa Kārtības policijas nodaļas (turpmāk – VP RRP RTI KPN) inspektors I.Konošonoks sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu Nr.PC372833 (turpmāk arī Protokols) attiecībā pret SIA “Fei-Fei”, reģistrācijas numurs 40103780689 (turpmāk - SIA “Fei-Fei”), kurā norādīts, ka 2018.gada 21.jūlijā plkst.20:18, Rīgā, Brīvības gatvē 308-8, tika konstatēts, ka SIA “Fei-Fei” piederošajā kafējnīcā “Fei-Fei”, t.i., publiskā telpā ar portatīvā datora “HP Probook 5320 M” starpniecību tika atskaņota audio plūsma (mūzika) komerciālos nolūkos bez attiecīgas “Autortiesību un komunikēšanas konsultāciju aģentūras/Latvijas Autoru apvienības” (turpmāk - Akka/Laa) licences un bez noslēgta līguma ar “Latvijas Izpildītāju un producentu apvienība” (turpmāk – LaIPA), ko pierāda VP RRP RTI KPN inspektora ziņojums, pārbaudes akts, administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokols, SIA “Fei-Fei” valdes locekles L.Mežaraupes liecība.

Tādējādi ir pārkāpta Autortiesību likuma 40.panta pirmā daļa un 52.panta pirmā daļa, par ko atbildība ir paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 155.⁸pantā.

Atbilstoši LAPK 289.¹⁶panta pirmajai daļai, šā kodeksa 213.pantā paredzētās administratīvo pārkāpumu lietas izskata mutvārdu procesā, taisot spriedumu šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā noteiktajā kārtībā, un gadījumos, kas nav noregulēti šā kodeksa divdesmit otrajā nodaļā, piemērojot divdesmit trešajā „a” nodaļā noteikto regulējumu.

Saskaņā ar LAPK 213.pantu lieta ir pakļauta izskatīšanai tiesā.

2019.gada 10.janvārī tiesā saņemts biedrības LaIPA pilnvarotās pārstāves I.Stankevičas pieteikums par atzīšanu par cietušo, kurā norādīts, ka tiesību kolektīvā administrēšana ir sistēma, ar kuras palīdzību kolektīvā pārvaldījuma organizācija, kā daudzu tiesību īpašnieku pārstāvis, kopēji administrē tiesības - uzrauga, iekasē un sadala iekasēto

atlīdzību tiesību īpašniekiem.

Starptautiskajos līgumos, Bernes konvencijas 11.bis panta 2.paragrāfs, 13.panta 1.paragrāfs, kā arī Romas konvencijas 12.pants principā paredz tikai tiesību kolektīvo administrēšanu un precizē, ka konvenciju dalībvalstis var noteikt nosacījumus ekskluzīvo tiesību īstenošanai. Eiropas Savienības direktīvas līdz šim konkrēti nedod vadlīnijas administrēšanai, tikai nosaka, kādas tiesības vai darbus administrēt kolektīvi. Līdz ar to katras valsts iekšēja kompetence ir noteikt kādas tiesības un kādā veidā tiek administrētas kolektīvi.

Tiesību īpašniekiem tiesību kolektīvā administrēšana nodrošina tiesību efektīvu aizsardzību, jo, ne autori, ne izpildītāji un fonogrammu producenti nevar nodrošināt atsevišķu vienošanās par darbu izmantošanu noslēgšanu ar katru izmantotāju (piemēram, Latvijā ir apmēram 44 000 uzņēmumu, kuros tiek izmantotas fonogrammas). Attiecīgi, arī konstatējot pārkāpumu, tiesību subjekts nevar īstenot savu tiesību aizsardzību, jo nevarētu adekvāti aizstāvēt savas tiesības un saņemt atbilstošu juridisko palīdzību.

Tieši šo iemeslu dēļ, vairākumā valstu kolektīvi tiek administrēta muzikālu darbu publiska izpildīšana un raidīšana.

Visām kolektīvā pārvaldījuma organizācijām raksturīgas četras pamata funkcijas: darbu vai fonogrammu lietošanas atļauju izsniegšana; atlīdzības iekasēšana; iekasētās atlīdzības sadale tiesību īpašniekiem; pārstāvēto tiesību īpašnieku tiesību aizsardzība.

Lai pilnvērtīgi realizētu savas funkcijas un likumā noteiktos pienākumus, kolektīvā pārvaldījuma organizācijai ir jābūt attiecīgām pilnvarām, kuras tā iegūst līguma vai likuma ceļā.

LaIPA ir biedrība, kurā apvienojušies izpildītāji un fonogrammu producenti, lai kolektīvi (kopīgi) administrētu savas tiesības-vienotos ar fonogrammu izmantotājiem par maksājamo atlīdzību, to iekasētu, sadalītu un izmaksātu tiesību īpašniekiem, kā arī veiktu citas funkcijas.

2004.gada 21.jūlijā Latvijas Republikas Kultūras ministrija izsniegusi biedrībai LaIPA atļauju veikt izpildītāju un fonogrammu producentu tiesību kolektīvo pārvaldījumu.

Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 3.panta otrās daļas 1.punkts nosaka, ka blakustiesību subjektu mantiskās tiesības attiecībā uz publisku izpildījumu un 7.punkts - komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantošanu tiek administrētas tikai kolektīvi. Līdz ar to biedrība LaIPA tiesiskajās attiecībās ar SIA "Fei-Fei" ir tiesīga pārstāvēt pilnīgi visus izpildītājus un fonogrammu producentus uz Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma pamata.

Fonogrammas (mūzikas ieraksta), kura tiek atskaņota uzņēmuma publiski pieejamās telpās neatkarīgi no mūzikas atskaņošanas avota (CD, DVD, radio, TV, internets), tapšanā piedalās ne tikai autors, kas rada tekstu un mūziku, bet arī izpildītājs/-i, kas to dzied, spēlē vai deklamē, un fonogrammas producenti (mūzikas ierakstu kompānija), kas ir organizējis un finansējis fonogrammas tapšanu - šiem tiesību īpašniekiem saskaņā ar Autortiesību likuma 52.pantu ir tiesības saņemt atlīdzību par komerciālos nolūkos publicētas (izdotas) fonogrammas izmantošanu. Attiecībā uz 52.pantā minētajām tiesībām Autortiesību likumā ir noteikts obligātais kolektīvais pārvaldījums, kas nozīmē, ka tiesību subjekts (izpildītājs un fonogrammu producenti) pats nevar individuāli vērsties pie izmantotāja un pieprasīt sev pienākošos atlīdzību par fonogrammas izmantošanu, bet var šo savu tiesību realizēt tikai caur kolektīvā pārvaldījuma organizāciju.

Tāpat biedrības LaIPA pilnvarotā pārstāve daļēji citē Autortiesību likuma 52.pantu, 52.panta otro daļu, Autortiesību likuma 68.panta pirmās daļas 6.punktu, no kā izriet, ka SIA "Fei-Fei" darbībā, brīdī, kad Valsts policijas darbinieki veica pārbaudi, bija konstatējams Autortiesību likuma 52.panta otrās daļas pārkāpums, jo SIA "Fei-Fei" pārkāpuma konstatēšanas brīdī nebija dokumentu, kas apliecinātu, ka SIA "Fei-Fei" ievēro izpildītāju

un fonogrammu producentu tiesības uz taisnīgu atlīdzību.

Arī uz doto brīdi līgums par maksājamo atlīdzību izpildītājiem un fonogrammu producentiem starp SIA "Fei-Fei" un biedrību LaIPA nav noslēgts.

Kā redzams no publiski pieejamās informācijas mājas lapā www.lursoft.lv, SIA "Fei-Fei" darbības sfēras ir "Restorānu un mobilo ēdināšanas vietu pakalpojumi".

Tiek citēta Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 4.panta pirmā daļa un norādīts, ka iepriekš, līdz 2017.gada 8.novembrim, biedrības LaIPA pārvaldes institūcijas bija kopsapulce un valde, bet, saskaņā ar 2017.gada 8.novembra kopsapulces lēmumu, tā ir biedru kopsapulce, padome un izpilddirektors (valde). Padomi ievēl kopsapulce, un viena no padomes (iepriekš - valdes) funkcijām ir izstrādāt un apstiprināt izpildījuma fiksāciju un fonogrammu izmantošanas tarifus. Tieši izpildītāji un fonogrammu producenti apzinās ieguldītā darba, tehnikas un citu resursu apjomu, kas nepieciešams, lai ierakstītu fonogrammu, kā arī tikai viņi ir tiesīgi noteikt, kādu atlīdzību tie vēlas saņemt par sava īpašuma izmantošanu.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto, ir redzams, ka jebkuram mūzikas izmantotājam, tai skaitā SIA "Fei-Fei", ir jāmaksā par blakustiesību subjektiem atlīdzība.

Biedrības LaIPA pilnvarotā pārstāve citē Autortiesību kolektīvā pārvaldījuma likuma 3.panta otro daļu un norāda, ka likumdevējs likumā ir skaidri noteicis mantisko tiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju uzdevumus un tiesības, kā ar to, ka attiecībā uz augstāk minētajiem izmantošanas veidiem blakustiesību subjektu mantiskās tiesības tiek administrētas tikai kolektīvi. Līdz ar to, attiecībā uz publisko izpildījumu un komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantošanu nav attiecināma blakustiesību subjekta izvēles brīvība īstenot savas tiesības personīgi vai ar kolektīvā pārvaldījuma organizācijas starpniecību. Uz šiem diviem izmantošanas veidiem nav pat svarīgi, vai attiecīgā persona ir noslēgusi vienošanos ar kolektīvā pārvaldījuma organizāciju - likums tieši uzliek pienākumu kolektīvā pārvaldījuma organizācijai administrēt šīs tiesības tikai kolektīvi un iekasēt atlīdzību par šo tiesību izmantošanu.

Pamatojoties uz visu iepriekš minēto, jebkuram visu komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantotājam ir pienākums veikt atlīdzības maksājumus par fonogrammu izmantošanu un publisko izpildījumu bez izņēmuma.

Kā norādījusi Latvijas Republikas Kultūras ministrija savā 2013.gada 28.decembra vēstulē: "... komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu publiskai atskaņošanai nepieciešams maksāt atlīdzību biedrībai LaIPA. Cita organizācija vai uzņēmums nav tiesīgs fonogrammu producentu un izpildītāju vārdā sniegt atļauju komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu publiskai izpildīšanai".

Neizpildot Autortiesību likuma prasības par atlīdzības iekasēšanu izpildītājiem un fonogrammu producentiem, biedrībai LaIPA ir nodarīts mantisks kaitējums, jo netiek apzināti blakustiesību subjekti, kuru mūzika tiek atskaņota; netiek iekasēta atlīdzība attiecīgajiem blakustiesību subjektiem.

Ņemot vērā visu iepriekš minēto un pamatojoties uz Administratīvo pārkāpumu kodeksa 261.pantu, biedrības LaIPA pilnvarotā pārstāve lūdz pieņemt pieteikumu un atzīt biedrību LaIPA par cietušo administratīvā pārkāpuma lietā Nr.130097618.

2018.gada 17.decembrī biedrībai LaIPA nosūtīts paziņojums par lietas izskatīšanas laiku un vietu.

Tiesas sēdē biedrība LaIPA tika atzīta par cietušo administratīvā pārkāpuma lietā.

Biedrības LaIPA pilnvarotais pārstāvis uz tiesas sēdi neieradās.

Uz tiesas sēdi SIA "Fei-Fei" pārstāvis neieradās.

Saskaņā ar LAPK 260.panta otro daļu, personai, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ir tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Atbilstoši LAPK 271.panta ceturtajai daļai, lietu bez lietas dalībnieku klātbūtnes drīkst izskatīt tikai tad, ja ir zināms, ka viņiem

savlaicīgi paziņots par lietas izskatīšanas vietu un laiku. No lietas materiāliem redzams, ka par tiesas sēdi SIA "Fei-Fei" paziņots, par ko ir veikta atzīme lietas uzziņas lapā par pavēstes nosūtīšanu uz SIA "Fei-Fei" juridisko adresi. Tiesā nav saņemts SIA "Fei-Fei" lūgums par lietas izskatīšanas atlikšanu, kā arī SIA "Fei-Fei" pārstāvis nepaziņoja par savas neierašanās iemesliem. Līdz ar ko tiesa secina, ka SIA "Fei-Fei" par lietas izskatīšanu laiku un vietu ir paziņots likumā noteiktajā kārtībā un termiņā un SIA "Fei-Fei" nevēlas izmantot savas tiesības piedalīties lietas izskatīšanā. Tādējādi tiesa atzīst par iespējamu izskatīt administratīvā pārkāpuma lietu bez SIA "Fei-Fei" piedalīšanās.

Motīvu daļa

Pārbaudījusi lietas materiālus to kopumā un savstarpējā saistībā, tiesa atzīst, ka ir pamats SIA "Fei-Fei" vainas konstatācijai, saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai pēc LAPK 155.⁸panta.

Saskaņā ar LAPK 272.pantu institūcijai (amatpersonai), izskatot administratīvā pārkāpuma lietu, jānoskaidro, vai ir izdarīts administratīvais pārkāpums, vai attiecīgā persona ir vainīga tā izdarīšanā, vai šo personu var saukt pie administratīvās atbildības, vai ir atbildību mīkstināši un pastiprinoši apstākļi, vai ir nodarīts mantisks zaudējums, kā arī jānoskaidro citi apstākļi, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Atbilstoši LAPK 243.panta pirmās daļas noteikumiem, pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuras šajā kodeksā paredzētajā kārtībā iegūtas un noteiktā procesuālajā formā nostiprinātas ziņas par faktiem, kurus administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas savas kompetences ietvaros izmanto, lai pierādītu administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību un noskaidrotu citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā. LAPK 243.panta piektā daļa nosaka, ka administratīvā pārkāpuma lietvedībā iesaistītās personas kā pierādījumus var izmantot tikai ticamas, attiecināmas un pieļaujamas ziņas par faktiem. Turklāt atbilstoši minētā panta astotajai daļai, to, cik ticamas ir pierādīšanā izmantojamās ziņas par faktiem, izvērtē, aplūkojot visus administratīvā pārkāpuma lietvedības laikā iegūtos faktus vai ziņas par faktiem kopumā un savstarpējā sakarībā.

LAPK 243.¹pants paredz šādus pierādīšanas līdzekļus: 1) pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi; 2) personu liecības; 3) eksperta atzinums; 4) kompetentās institūcijas atzinums; 5) dokuments, kas satur ziņas par faktiem, rakstveidā vai citā formā; 6) elektroniskie pierādījumi; 7) procesuālajās darbībās rakstveidā vai citā veidā nostiprinātas ziņas par faktiem; 8) lietiskie pierādījumi.

Saskaņā ar LAPK 244.pantu institūcija (amatpersona) pierādījumus novērtē pēc savas iekšējās pārlicības, kas pamatota uz vispusīgi, pilnīgi un objektīvi izpētītiem visiem lietas apstākļiem to kopumā, pēc likuma un tiesiskās apziņas.

Tiesā, pārbaudot lietas materiālus, atzīst, ka SIA "Fei-Fei" vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, par ko paredzēta atbildība LAPK 155.⁸pantā, ir pierādīta pilnībā ar:

- Protokolā norādīto (1.1.4.);

- VP RRP RTI KPN inspektora I.Konošonoka 2018.gada 21.jūlija ziņojumā norādīto, ka preventīvā reida laikā plkst.20:18 tika konstatēts, ka Rīgā, Brīvības gatvē 308-8, SIA "Fei-Fei" kafejnīcas "Fei-Fei" publiskā telpā komerciālos nolūkos bez attiecīgās atļaujas tiek atskaņota audio satura plūsma. Sakarā ar konstatēto pārkāpumu tika uzsākta administratīvā lietvedība (1.1.6.);

- 2018.gada 21.jūlija Pārbaudes aktā, cita starpā, norādīto, ka 2018.gada 21.jūlijā plkst.20:18, pārbaudot kafejnīcas "Fei-Fei" telpas, tika konstatēts, ka tās apmeklētāju telpā tiek atskaņots audio saturs. Kafejnīcas darbiniecei tika lūgts nodrošināt piekļuvi SIA "Fei-Fei" publiski nodrošinātam elektronisko sakaru tīklam. Atsaucoties uz lūgumu, Liene Mežaraupe, personas kods 030283-11024 (turpmāk – L.Mežaraupe), norādīja, ka audio

saturs atrodas uz datora "HP Probook 5320 M" un tiek atskaņots ar šajā Pārbaudes aktā norādītās programmas palīdzību. Audio ieraksts atrodas uz datora cietā diska. Pārbaudi veicošā Valsts policijas amatpersona konstatēja audio satura plūsmu no minētā datora, ļaujot galalietotājiem audio saturu uztvert akustiski (1.1.7.);

- 2018.gada 21.jūlija Administratīvā pārkāpuma vietas apskates protokolā, cita starpā, norādīto, ka kafejnīcas "Fei-Fei" apskates gaitā, izmantojot datoru "HP Probook 5320 M", tika veikta galalietotājiem atbilstoša pieslēgšanās tīklam. Tika konstatēts, ka, izmantojot datorā esošo programmu, tiek atskaņota audio satura plūsma. Audio saturs tiek atskaņots no datora cietā diska (1.1.8.);

- L.Mežaraupes 2018.gada 21.jūlija liecībā norādīto, ka pēdējā ir SIA "Fei-Fei" darbiniece - viesmīle kafejnīcā "Fei-Fei", kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 308-8. Vienlaikus ir valdes locekle ar tiesībām pārstāvēt SIA "Fei-Fei" intereses. Kafejnīcā "Fei-Fei" komerciālos nolūkos tiek atskaņots audio saturs no portatīvā datora, lai piesaistītu klientus. Norāda, ka uz doto brīdi nekādu atļauju vai licenču no autortiesību organizācijām SIA "Fei-Fei" nav saņēmusi, bet atrodas dokumentu kārtošanas procesā, jo jau kādu laiku atpakaļ pēdējai par to paziņoja biedrības LaIPA pārstāvis. Tāpat norāda, ka tuvākajā laikā visi nepieciešamie dokumenti tiks sakārtoti (1.1.9.);

- biedrības LaIPA 2018.gada 29.augusta vēstulē Nr.1/1-1430, adresēta VP RRP RTI, norādīto, kurā biedrības LaIPA izpilddirektore L.Grīna apstiprina, ka starp biedrību LaIPA un SIA "Fei-Fei" nav noslēgts līgums par maksājamo atlīdzību izpildītājiem un fonogrammu producentiem par mūzikas (no jebkura veida legāla avota) atskaņošanu kafejnīcā "Fei-Fei", kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 308-8 (1.1.12.);

- Akka/Laa 2018.gada 8.oktobra vēstulē Nr.2/1P 164-18, adresēta VP RRP RTI, norādīto, kurā Akka/Laa Muzikālo darbu nodaļas vadītāja I.Dombrovska informē, ka SIA "Fei-Fei" nekad nav pieprasījusi un Akka/Laa nekad nav izsniegusi licenci autoru darbu izmantojumam publiskā izpildījumā kafejnīcā "Fei-Fei", kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 308-8 (1.1.15.),

un pārējiem lietas materiāliem, kas atbilst LAPK prasībām.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 4.panta 4.punktu muzikālie darbi ar tekstu vai bez tā ir autortiesību objekts un ir aizsargājams darbs.

Autortiesību likuma 40.panta pirmā daļa noteic, ka, lai iegūtu darba izmantošanas tiesības, darba izmantotājiem attiecībā uz katru darba izmantošanas veidu un katru darba izmantošanas reizi jāsaņem autortiesību subjekta atļauja. Ir aizliegts izmantot darbus, ja nav saņemta autortiesību subjekta atļauja, izņemot likumā noteiktos gadījumus, savukārt minētā panta otrā un trešā daļa noteic, ka autortiesību subjekta atļauja tiek izsniegta gan licences līguma, gan licences veidā. Darba izmantotājam pirms darba izmantošanas jānoslēdz licences līgums vai jāsaņem darba izmantošanas licence.

Atbilstoši Autortiesību likuma 47.panta pirmās, otrās un trešās daļas noteikumiem blakustiesības ir izpildītāju, fonogrammu producentu, filmu producentu un raidorganizāciju tiesības. Blakustiesību objekts ir izpildījums un tā fiksācija, fonogramma, filma un raidījums. Šajā nodaļā noteikto tiesību subjekti ir izpildītāji, fonogrammu producenti, filmu producenti un raidorganizācijas vai to tiesību pārņēmēji un mantinieki. Saskaņā ar minētā panta desmito un vienpadsmito daļu attiecībā uz blakustiesību objektu izmantošanu piemērojami šā likuma 40.- 45.panta noteikumi. Blakustiesību subjekti īsteno savas tiesības tieši, ar pilnvarotu personu vai blakustiesību kolektīvā pārvaldījuma organizāciju starpniecību.

Autortiesību likuma 52.pants noteic, ka izpildītājiem un fonogrammu producentiem ir tiesības saņemt taisnīgu atlīdzību par komerciālos nolūkos publicētu fonogrammu izmantošanu. Izmantošana ietver raidīšanu, publiskošanu, publisko izpildījumu, no komerciālos nolūkos publicētām fonogrammām sastāvošu raidījumu publiskošanu, retranslāciju pa kabeļiem un citus publiskošanas veidus. Par komerciālos nolūkos publicētām

fonogrammām uzskatāmas arī tādas fonogrammas, kuras ir likumīgi padarītas pieejamas sabiedrībai pa vadiem vai citādā veidā tādējādi, ka tām var piekļūt individuāli izraudzītā vietā un individuāli izraudzītā laikā. Dokumentam, kas apliecina šā panta pirmajā daļā paredzēto tiesību ievērošanu, jāatrodas pie izmantotāja komerciālos nolūkos publicēto fonogrammu izmantošanas brīdī.

Saskaņā ar Autortiesību likuma 68.panta pirmās daļas 1. un 6.punktu par autortiesību un blakustiesību pārkāpumu uzskatāma darbība, ar kuru aizskartas autortiesību un blakustiesību subjekta personiskās vai mantiskās tiesības, to skaitā: autortiesību un blakustiesību objektu fiksācija, to publicēšana, publiskošana, reproducēšana un izplatīšana jebkādā veidā bez autortiesību un blakustiesību subjekta piekrišanas; šā likuma 34., 35., 52. un 62.³pantā paredzētās atlīdzības nesamaksāšana.

Izvērtējot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus, tiesa konstatē, ka SIA "Fei-Fei" valdes locekle L.Mežaraupe neapstrīd faktu, ka administratīvā pārkāpuma protokolā norādītajā laikā un vietā, proti, SIA "Fei-Fei" kafejnīcā "Fei-Fei", kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 308-8, tika atskaņots audio saturs no portatīvā datora, lai piesaistītu klientus, kā arī atļauju par autoru darbu izmantošanu publiskā vietā no autoru biedrības Akka/Laa un līgumu par maksājamo atlīdzību izpildītājiem un fonogrammu producentiem par mūzikas atskaņošanu publiskā izpildījuma vietā uzrādīt nevarēja.

Tāpat no lietas materiālos esošās biedrības LaIPA 2018.gada 29.augusta atbildes izriet, ka starp biedrību LaIPA un SIA "Fei-Fei" nav noslēgts attiecīgais līgums par maksājamo atlīdzību izpildītājiem un fonogrammu producentiem par mūzikas atskaņošanu SIA "Fei-Fei" kafejnīcā "Fei-Fei", kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 308-8.

Savukārt, no lietas materiālos esošās Akka/Laa 2018.gada 8.oktobra atbildes izriet, ka SIA "Fei-Fei" nekad nav pieprasījusi un Akka/Laa nekad nav izsniegusi licenci autoru darbu izmantojumam publiskā izpildījumā kafejnīcā "Fei-Fei", kas atrodas Rīgā, Brīvības gatvē 308-8.

Tiesa nekonstatē iemeslus, kas būtu par pamatu uzskatam, ka Valsts policijas darbinieki bija neobjektīvi vai ieinteresēti pārkāpuma konstatēšanā, kā arī nekonstatē apstākļus, kas būtu par pamatu lietā esošo pierādījumu atzīšanai par apšaubāmiem vai nepietiekamiem pārkāpuma pierādīšanai. Līdz ar to tiesai nav pamata apšaubīt SIA "Fei-Fei" vainu konkrētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā.

Pamatojoties uz iepriekšminēto, tiesa secina, ka SIA "Fei-Fei" darbībā ir saskatāmi autortiesību vai blakustiesību noteikumu pārkāpumi un SIA "Fei-Fei" vaina administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, kas paredzēts LAPK 155.⁸pantā, ir pierādīta ar administratīvā pārkāpuma lietas materiāliem.

Saskaņā ar LAPK 155.⁸pantu par autortiesību vai blakustiesību pārkāpšanu uzliek naudas sodu fiziskajām personām līdz septiņsimt *euro*, bet juridiskajām personām — līdz septiņtūkstoš simt *euro*, konfiscējot autortiesību un blakustiesību pārkāpuma objektus un to nesējus.

Pamatojoties uz LAPK 32.pantu, nosakot sodu, tiek ņemts vērā izdarītā pārkāpuma raksturs, atbildību mīkstinoši un pastiprinoši apstākļi.

Saskaņā ar LAPK 33.pantu un 34.pantu, tiesa nekonstatē SIA "Fei-Fei" atbildību mīkstinošus un pastiprinošus apstākļus.

Nosakot sodu, tiesa ņem vērā, ka SIA "Fei-Fei" iepriekš nav saukta pie administratīvās atbildības par līdzīgu pārkāpumu izdarīšanu. Tiesa atzīst, ka soda mērķi – audzināt personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, likumu ievērošanas garā, kā arī, lai pārkāpejs neizdarītu jaunus pārkāpumus, var panākt piemērojot SIA "Fei-Fei" naudas sodu EUR 50,00 apmērā, atzīstot šo soda veidu par atbilstošu pārkāpuma raksturam.

Rezolutīvā daļa

Pamatojoties uz minēto un saskaņā ar LAPK 10., 14.¹, 22.-24., 26., 32.- 34., 155.⁸, 213., 243.- 244., 268.¹, 274., 275., 276., 289.⁷, 289.¹⁶, 289.¹⁷, 289.¹⁸, 299. pantu,

nosprida

atzīt SIA "Fei-Fei", reģistrācijas numurs 40103780689, par vainīgu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 155.⁸pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma izdarīšanā, un uzlikt naudas sodu EUR 50,00 (piecdesmit *euro*) apmērā.

Naudas sods samaksājams 30 (trīsdesmit) dienu laikā no dienas, kad saņemts spriedums, jebkurā bankas iestādē (saņēmējs: Valsts kase, NMR 90000050138, konta Nr.LV34TREL1060191011100, BIC kods TREL LV22, maksājuma uzdevumā norādot nolēmuma par saukšanu pie administratīvās atbildības numuru - 130097618). Naudas soda samaksas kvīts iesniedzama Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā – Rīgā, Abrenes ielā 8.

Spriedumu var pārsūdzēt Rīgas apgabaltiesas Krimināllietu tiesas kolēģijā 10 (desmit) darba dienu laikā no pilna sprieduma pieejamības dienas tiesas kancelejā, iesniedzot apelācijas sūdzību Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesā.

Pilns spriedums sastādīts un pieejams tiesas kancelejā 2019.gada 18.janvārī.

Tiesnese

/personiskais paraksts/

B.Horuna

NORAKSTS PAREIZS

Rīgas pilsētas Vidzemes priekšpilsētas tiesas
tiesnese

Rīgā, 2019.gada 18.janvārī.



B.Horuna